



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

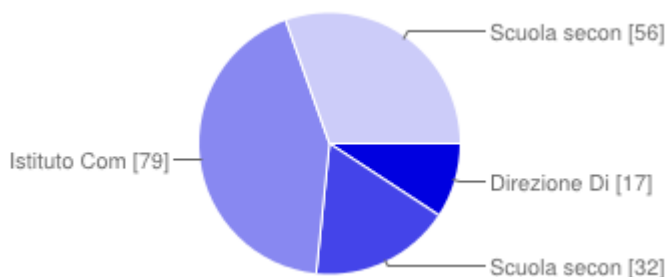
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

Report risposte questionario di valutazione in esito percorso formativo

“Seminari integrazione alunni migranti”

Marzo 2015

1) Tipo istituzione scolastica



| | | |
|-------------------------------|-----------|-------|
| Direzione Didattica | 17 | 9.2% |
| Scuola secondaria di 1° grado | 32 | 17.3% |
| Istituto Comprensivo | 79 | 42.7% |
| Scuola secondaria di 2° grado | 57 | 30.3% |

2) Se ha indicato istituzione scolastica secondaria di 2° grado - specificare (anche più di una selezione)

| | | |
|-----------------|-----------|-------|
| 1.Liceo | 15 | 8.1% |
| 2.Tecnico | 21 | 11.4% |
| 3.Professionale | 23 | 12.4% |

Via de' Castagnoli, 1 – 40126 – **BOLOGNA** - Tel: 051/37851 Fax: 051/4229721

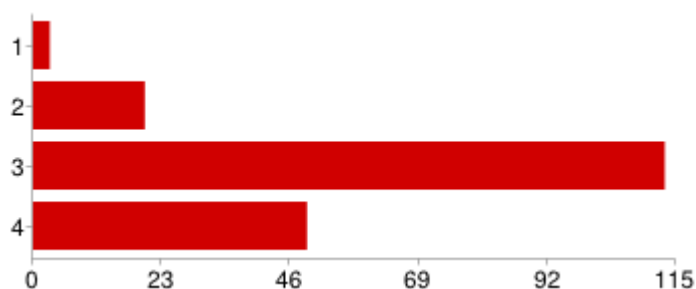
e-mail: direzione-emiliaromagna@istruzione.it drer@postacert.istruzione.it Sito web: www.istruzioneer.it



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

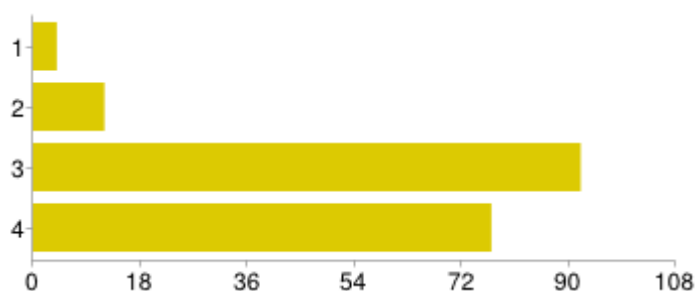
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

3) Rispondenza alle aspettative iniziali [In merito ai contenuti trattati, quale è il suo livello di soddisfazione]



| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 3 | 1.6% |
| 2 | 20 | 10.8% |
| 3 | 113 | 61.1% |
| 4 | 49 | 26.5% |

4) Adeguatezza dei contenuti [In merito ai contenuti trattati, quale è il suo livello di soddisfazione]



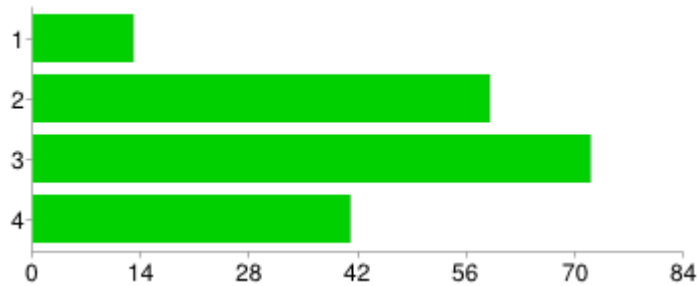
| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 4 | 2.2% |
| 2 | 12 | 6.5% |
| 3 | 92 | 49.7% |
| 4 | 77 | 41.6% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

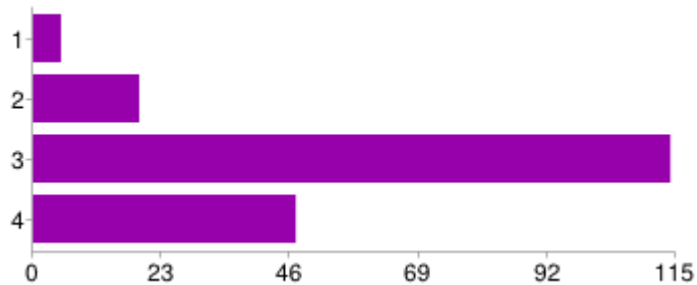
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

5) Adeguatezza del tempo [In merito ai contenuti trattati, quale è il suo livello di soddisfazione]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 13 | 7% |
| 2 | 59 | 31.9% |
| 3 | 72 | 38.9% |
| 4 | 41 | 22.2% |

6) Il grado di approfondimento [In merito all'attività in plenaria, quale è suo livello di soddisfazione]



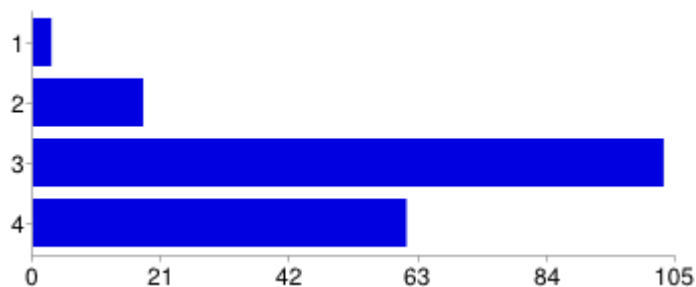
| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 5 | 2.7% |
| 2 | 19 | 10.3% |
| 3 | 114 | 61.6% |
| 4 | 47 | 25.4% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

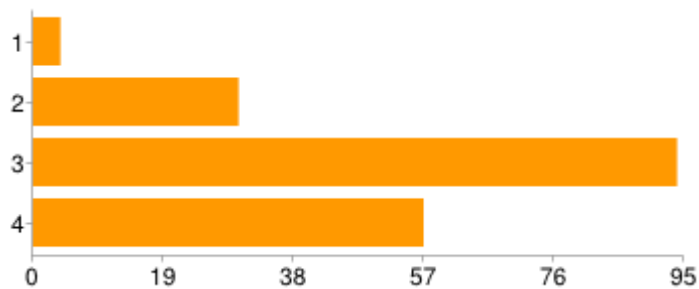
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

7) Rispondenza agli obiettivi dichiarati [In merito all'attività in plenaria, quale è suo livello di soddisfazione]



| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 3 | 1.6% |
| 2 | 18 | 9.7% |
| 3 | 103 | 55.7% |
| 4 | 61 | 33% |

8) Rispondenza alle aspettative iniziali [In merito all'attività in plenaria, quale è suo livello di soddisfazione]



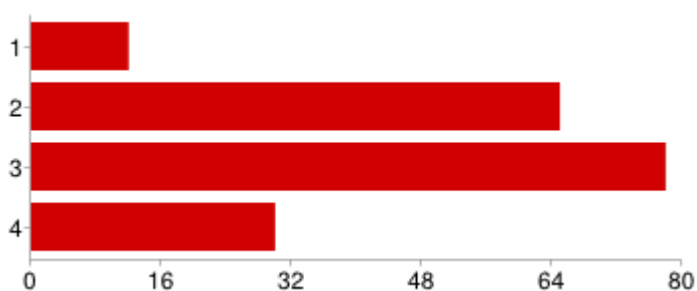
| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 4 | 2.2% |
| 2 | 30 | 16.2% |
| 3 | 94 | 50.8% |
| 4 | 57 | 30.8% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

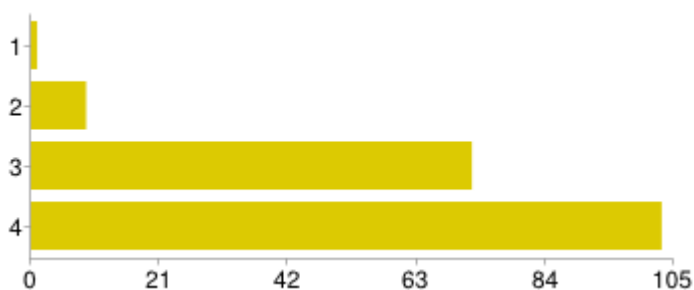
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

9) Adeguatezza del tempo dedicato ad ogni argomento [In merito all'attività in plenaria, quale è suo livello di soddisfazione]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 12 | 6.5% |
| 2 | 65 | 35.1% |
| 3 | 78 | 42.2% |
| 4 | 30 | 16.2% |

10) Chiarezza dell'esposizione [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività in plenaria]



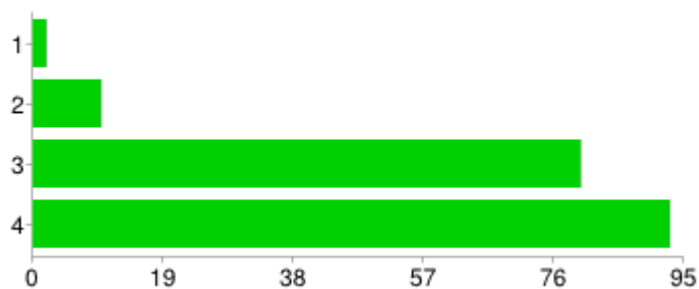
| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 1 | 0.5% |
| 2 | 9 | 4.9% |
| 3 | 72 | 38.9% |
| 4 | 103 | 55.7% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

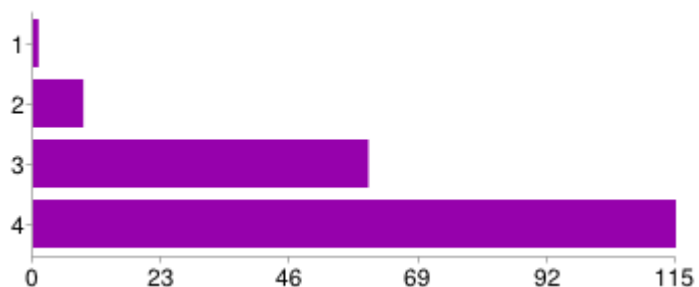
*Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale*

11) Disponibilità [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività in plenaria]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 2 | 1.1% |
| 2 | 10 | 5.4% |
| 3 | 80 | 43.2% |
| 4 | 93 | 50.3% |

12) Competenza [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività in plenaria]



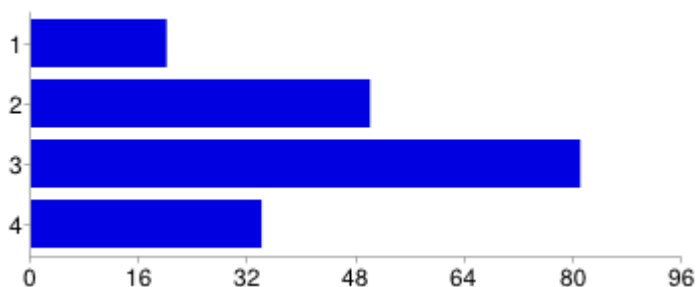
| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 1 | 0.5% |
| 2 | 9 | 4.9% |
| 3 | 60 | 32.4% |
| 4 | 115 | 62.2% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

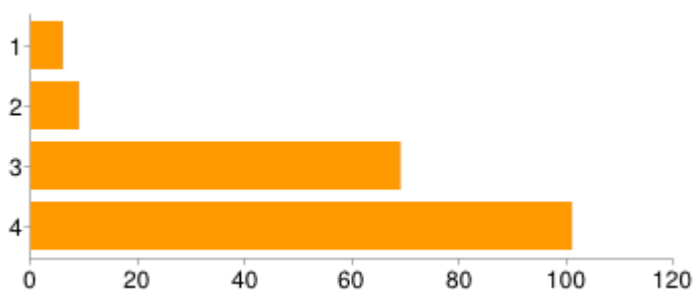
*Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale*

13) Coinvolgimento dell'aula [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività in plenaria]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 20 | 10.8% |
| 2 | 50 | 27% |
| 3 | 81 | 43.8% |
| 4 | 34 | 18.4% |

14) Chiarezza dell'esposizione [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività svolta nei lavori di gruppo]



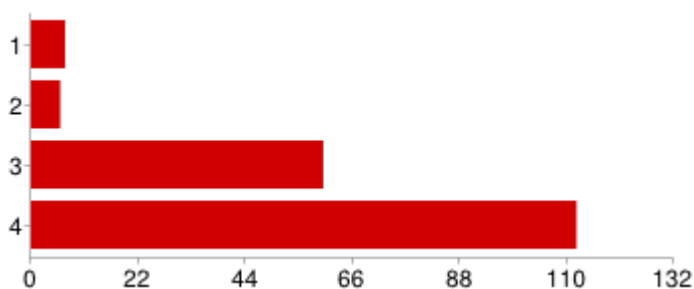
| | | |
|---|------------|-------|
| 1 | 6 | 3.2% |
| 2 | 9 | 4.9% |
| 3 | 69 | 37.3% |
| 4 | 101 | 54.6% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

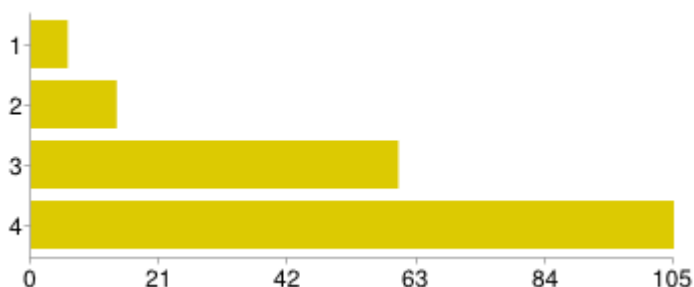
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

15) Disponibilità [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività svolta nei lavori di gruppo]



| | | |
|---|-----|-------|
| 1 | 7 | 3.8% |
| 2 | 6 | 3.2% |
| 3 | 60 | 32.4% |
| 4 | 112 | 60.5% |

16) Competenza [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività svolta nei lavori di gruppo]



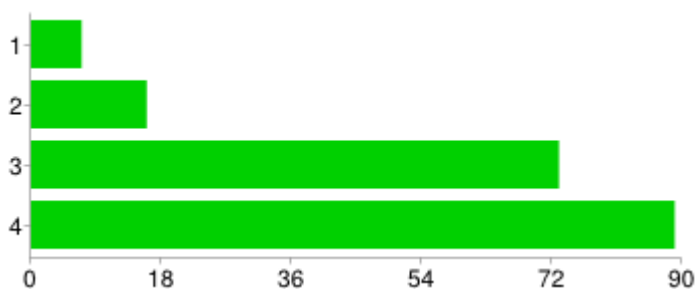
| | | |
|---|-----|-------|
| 1 | 6 | 3.2% |
| 2 | 14 | 7.6% |
| 3 | 60 | 32.4% |
| 4 | 105 | 56.8% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

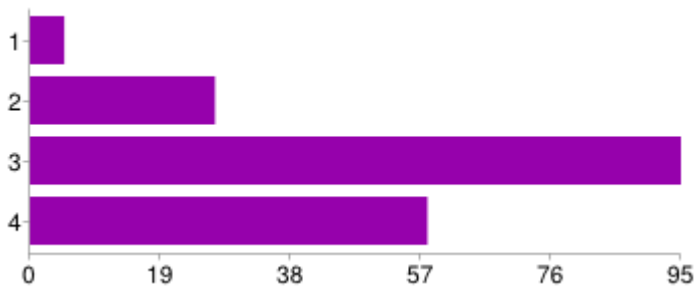
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

17) Coinvolgimento dell'aula [Esprima il suo livello di soddisfazione in merito all'attività svolta nei lavori di gruppo]



| | | |
|---|----|-------|
| 1 | 7 | 3.8% |
| 2 | 16 | 8.6% |
| 3 | 73 | 39.5% |
| 4 | 89 | 48.1% |

18) Miglioramento delle mie conoscenze [Come valuta l'efficacia della formazione nei Suoi confronti?]



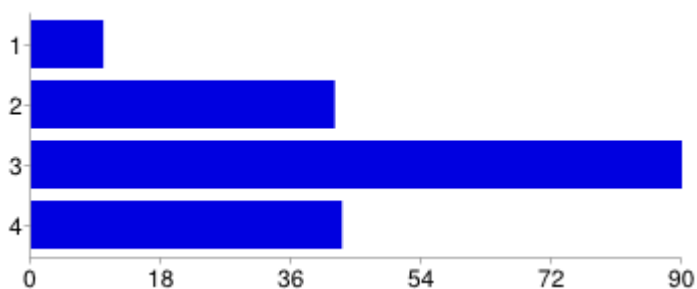
| | | |
|---|----|-------|
| 1 | 5 | 2.7% |
| 2 | 27 | 14.6% |
| 3 | 95 | 51.4% |
| 4 | 58 | 31.4% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

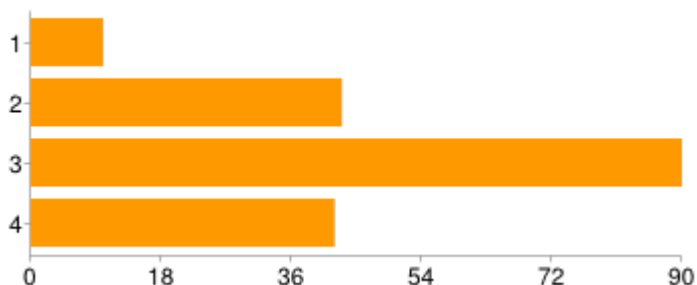
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

19) Apprendimento di strumenti di lavoro [Come valuta l'efficacia della formazione nei Suoi confronti?]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 10 | 5.4% |
| 2 | 42 | 22.7% |
| 3 | 90 | 48.6% |
| 4 | 43 | 23.2% |

20) Apprendimento di strumenti di lavoro [Come valuta l'efficacia della formazione nei Suoi confronti?]



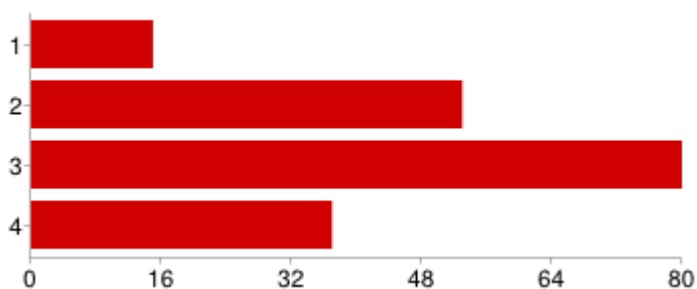
| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 10 | 5.4% |
| 2 | 43 | 23.2% |
| 3 | 90 | 48.6% |
| 4 | 42 | 22.7% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

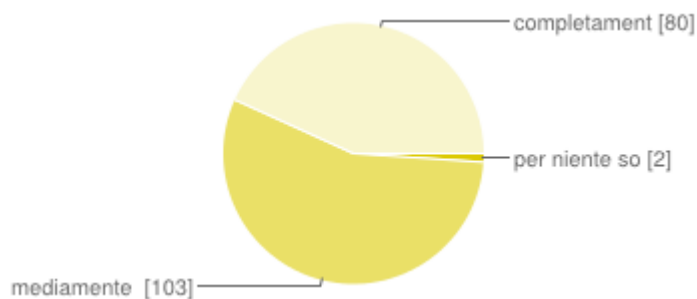
Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

21) Esempificazione su che cosa fare in classe [Come valuta l'efficacia della formazione nei Suoi confronti?]



| | | |
|---|-----------|-------|
| 1 | 15 | 8.1% |
| 2 | 53 | 28.6% |
| 3 | 80 | 43.2% |
| 4 | 37 | 20% |

22) Come valuta gli aspetti organizzativi:



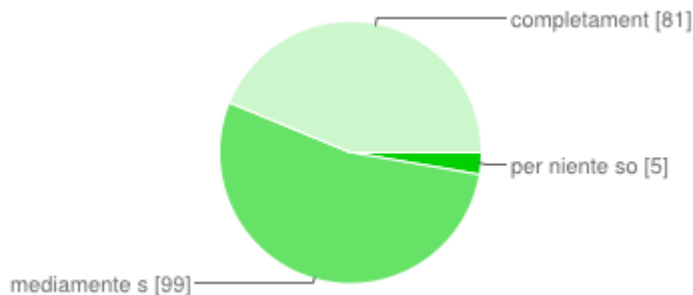
| | | |
|---------------------------|------------|-------|
| per niente soddisfatto | 2 | 1.1% |
| mediamente soddisfatto | 103 | 55.7% |
| completamente soddisfatto | 80 | 43.2% |



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna

Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale

23) Complessivamente, come valuta il seminario?



| | | |
|--------------------------------|-----------|-------|
| per niente dissoddisfacente | 5 | 2.7% |
| mediamente dissoddisfacente | 99 | 53.5% |
| completamente dissoddisfacente | 81 | 43.8% |

24) Quali tematiche in relazione al tema "Integrazione alunni stranieri" riterrebbe necessario approfondire?

| | | |
|--|------------|-------|
| Aspetti metodologici e modalità di integrazione degli alunni stranieri | 125 | 67.6% |
| Esperienze didattiche di integrazione degli alunni stranieri | 107 | 57.8% |
| Aspetti generali sull'integrazione degli alunni stranieri | 13 | 7% |
| Altro | 5 | 2.7% |

Se ha indicato altro specificare

- ✓ Riuscire adeguatamente nell'intento dell'integrazione dei ragazzi stranieri per "integrare" anche la sua famiglia, quindi non considerare l'alunno straniero come unica e sola entità, ma fare i conti anche col suo vissuto col suo bagaglio culturale e soprattutto coi suoi affetti.
- ✓ Come integrare gli alunni stranieri con la musica.
- ✓ Esperienze di integrazione e buone prassi anche nella scuola dell'infanzia
- ✓ Si è parlato molto dell'integrazione degli stranieri per quanto riguarda le scuole secondarie mentre per la scuola primaria non sono stati fatti molti accenni e non sono state date indicazioni approfondite.

Ulteriori osservazioni/suggerimenti:

- ✓ Ci vorrebbe più coinvolgimento e partecipazione di alunni stranieri integrati all'interno dei seminari, per parlare di esperienze concrete.

Via de' Castagnoli, 1 – 40126 – **BOLOGNA** - Tel: 051/37851 Fax: 051/4229721

e-mail: direzione-emiliaromagna@istruzione.it drer@postacert.istruzione.it Sito web: www.istruzioneer.it



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna*

*Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale*

- ✓ Possibilità, al termine degli interventi, di poter porre delle domande agli esperti.
- ✓ Mi sarebbe piaciuto ascoltare di più gli alunni stranieri in merito alla loro esperienza avuta nelle scuole italiane. Tutto sommato è stato un laboratorio organizzato bene e le cinque ore, sembravano tante, invece sono trascorse molto piacevolmente.
- ✓ Lavoro di gruppo anche pomeridiano per i ragazzi stranieri.
- ✓ Sarebbe interessante invitare esperti di didattica multimediale che mostrino le possibilità offerte dalle nuove tecnologie per il miglioramento delle competenze dei docenti nelle singole discipline, in modo da applicare in maniera specifica la multimedialità all'apprendimento di contenuti ben definiti
- ✓ Osservazioni: seminario molto interessante nei contenuti e nelle esperienze presentate, peccato il poco tempo a disposizione, da approfondire ulteriormente!! Suggestioni : Poter avere la possibilità di fare domande durante la plenaria riguardo le esperienze presentate dai relatori
- ✓ La sessione mattutina avrebbe potuto essere ridotta a vantaggio dei lavori di gruppo, che si sono rivelati molto più ricchi di spunti concreti utilizzabili nella realtà quotidiana della scuola.
- ✓ La scuola dell'infanzia non è considerata
- ✓ Sarebbe utile lavorare in gruppi più piccoli una formazione così ad ampio raggio finisce con il diventare una trasmissione di informazioni che lasciano poco spazio al confronto.
- ✓ Sarebbe opportuno ,nei gruppi, lavorare o confrontarsi con scuole dello stesso ordine e grado.
- ✓ Auspicio seminari nei quali si possano condividere esperienze con i bambini della scuola dell'infanzia e primaria, al fine di poter utilizzare le medesime nelle diverse realtà quali strumenti efficaci per l'accoglienza quotidiana coi bambini più piccoli.
- ✓ Realizzare il lavoro in 2 giornate, si sarebbe potuto dare più spazio alle esposizioni sulle esperienze dei docenti e alunni, inoltre sarebbe stato meno stancante rispetto alle 5 ore consecutive, tenuto conto che tanti venivano da lontano dopo una giornata di lavoro.
- ✓ Maggiore coinvolgimento nel lavoro di gruppo
- ✓ Entrare nel merito delle pratiche facendo attività di gruppo che prevedano simulazione; nella plenaria, riferire in maniera più precisa e meno generalista gli esiti di ricerche e studi, intrecciando pratiche con riflessioni teoriche di riferimento; evitare generalizzazioni sulle condizioni di vita, studio, sociali, culturali, economiche,...dei migranti;
- ✓ Dedicare maggior tempo ai gruppi di lavoro a discapito dell'attività plenaria fatta di sola teoria non sempre applicabile nell'esperienza concreta.
- ✓ E' stato molto importante apprendere cosa si sta facendo nelle altre scuole perché ritengo che il confronto stimoli la condivisione di buone pratiche.
- ✓ Sarebbe utile poter confrontare i modelli di inclusione adottati come il PAI, i protocolli di accoglienza, i PDP e le certificazioni delle competenze per gli alunni stranieri.
- ✓ Troppi argomenti in tempi concentrati



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna*

*Ufficio III – Diritto allo studio. Europa e scuola.
Tecnologie per la didattica. Istruzione non statale*

Numero di risposte giornaliere – elaborazione dati 1.4.2015

